வரவேண்டிய இடத்தில் 725 வாகன்கள்தான் வருகின்றன. நமக்கு 180 வாகன்களில் வரவேண்டியதற்கு பதிலாக, 100, 120 வாகன்கள்தான் வருகின்றன, கடந்த இரண்டு நாட்களாக வாகன்கள் அதிகமாக வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதோடு மட்டு மல்லாமல், மத்திய மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கப்பல் லோடு நிலக்கரி தருவதற்கும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கப்பல் மூலமாக வருவதின் மூலமாக வேண்டும் என்கின்ற அளவுக்கு ஒரு லோடை கொண்டு வருவதற்கும் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து கொண்டு வருகிறது. இந்த பிரச்னை மத்திய சர்க்காரில் வற்புத்தப் பட்டு, மத்திய சர்க்கார் தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுத்து வரு கிறார்கள். இந்த பிரச்னை அவசரமானதும், பொது முக்கியத்துவ மானதாகவும் இருந்தாலும், நடவடிக்கை எடுப்பதினால், அது மட்டுமல்ல, நடவடிக்கையின் பலனாக தேவையான அளவு இரண்டு தினங்களாக வருவதினாலும், அது மட்டுமல்ல, இந்த பிரச்னை இங்கு எழுப்பட்டுள்ளதினாலும், நிச்சயமாக இதற்கு தீர்வு கிடைக் கும் என்ற நம்பிக்கை இருப்பதால், இதை விவாதிப்பதற்காக அவை நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டிய அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நம்முடைய மின்சார......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே ஒரு முறை யைக் கையாண்டு இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இந்தப்பொருளைப்பற்றி விவாதிக்க தேவையில்லை, எனவே, அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையை இங்கே எழுப்ப அனுமதி கேட்டிருக்கிறார். அனுமதி கொடுக்கப்படுகிறது. திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா

(2) ஒழுங்குப் பிரச்னைகள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) ஓர் விசாரணைக் குழுவின் முன்னுள்ள பிரச்னை குறித்து, அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ள ஆய்வுரையில் கருத்து தெரிவித்திருப் பது குறித்து

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையை நான் எழுப்புகிறேன்,

சென்னை அண்ணாசாலை ஹால்டா சந்திப்புக்கு அருகிலும், சைதாப்பேட்டையிலும் கூடியிருந்த பொதுமக்கள் மீது காவல் துறையினர் நடத்திய துப்பாக்கிச் சூடு முறையானதுதானா

என்பதை ஆராய்ந்து அறிவிக்குமாறு வணக்கத்துக்குரிய நடுவர் சோமசுந்தரம் அவர்களைக் கொண்ட ஒரு விசாரணைக் குழுவை இந்த அரசு நியமித்துள்ளது. அந்த விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

இந்நிலையில், 14-3-78 அன்று நடைபெற்ற காவல் துறை மானியக் கோரிக்கையை ஒட்டி, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தம்முடைய ஆய்வுரையில் ''30-10-77 அன்று கட்டுக்கடங்காத ஆர்ப்பாட்டக்காரர்கள் அடங்கிய கும்பலொன்று தடை உத்தரவுகளை மீறி கிண்டி அண்ணாசாலையில் ஹால்டா சந்திப்பு அருகில் கூடியது. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களால் மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போது பேசப்பட்டது. அவ்வாறு கூடியிருப்பது சட்ட விரோதமானது என்று அறிவிக்கப்பட்டு கலைந்து போகுமாறு எச்சரிக்கப்பட்டது. அக்கும்பல் கலைந்து போவதற்கு பதிலாக கற்கள், சோடா புட்டிகள், கொடிக் கம்புகள், தடிகள் ஆகியவற்றைக் கொண்டு காவல் படையினரைத் தாக்கியது. விசாரணைக் கமிஷன் ஒன்றை அரசு நியமித்துள்ளது; அதன் தீர்ப்பு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

அன்று ஆத்திரமும், கோபாவேசமும் கொண்ட கும்பலொன்று சைதாப்பேட்டை சாலை இருப்புப்பாதை கடவுக்கருகில் இரயில்களுக்கும், இரயில் சாதனங்களுக்கும் தீ வைத்தது; சைதாப்பேட்டை கடை வீதிக்கருகில் சென்னை மாநகராட்சிக்கு சொந்தமான வண்டிகள் பலவற்றுக்கும் தீ வைத்தது; இரயில் கேட்டுக்கு சேதம் விளைவித்தது. நிலைமையை கட்டுப்படுத்த அங்கு விரைந்த காவல் படையினரையும் அக்கும்பல் கற்களாலும், சோடா புட்டிகளாலும் தாக்கியது. கும்பலைக் கலைக்க கண்ணீர்ப்புகை பிரயோகிக்கப்பட்டது. இது எதிர்பார்த்த பயனை அளிக்காததாலும், காவல் படையினரை நோக்கி கும்பல் தீயநோக்குடன் முன்னேறியதாலும், உரிய எச்சரிக்கை விடுத்த பின் காவல் படையினர் ஒருமுறை துப்பாக்கியால் சுட நேர்ந்தது. ஒருவர் இறந்தார், எவரும் காயமடையவில்லை. காவல் படையினரைச் சேர்ந்த 18 பேர் காயமுற்றனர். விசாரணைக் கமிஷன் ஒன்றை அரசு நியமித்துள்ளது. அதன் தீர்ப்பு எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது'' என்று கூறியுள்ளார்.

மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் இவ்வுரை நடைபெறும் விசாரணையை எந்த அளவு பாதிக்கும், விசாரணையின் முடிவை எந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்தும் என்பதைப் பற்றி நான் ஏதும் கூற விரும்பவில்லை.

இந்திய அரசியல் சட்டம் 194, சட்டப் பேரவையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் உரிமையைப்பற்றியும், அவர் உரை பற்றி, வெளியே யாரும் எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது என அளிக்கப்படும் பாதுகாப்புப் பற்றியும்

கூறுகிறது. இந்த ஆர்டிகிள் 194-ஐ நான் இங்கே படித்ததாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்தகைய உரிமையும், பாதுகாப்பும் வழங்கப்பட்டிருப்பதால் இப்பேரவைக்கு வெளியே இருப்பவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்பேரவையில் ஆற்றும் உரையால் பாதிக்கப்பட்டும், அதற்கு எவ்வித பரிகாரமும் தேடிக் கொள்ள முடியாத நிலை உருவாகக் கூடாது என்பதற்காகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்பேரவையில் எப்படி உரையாற்ற வேண்டும், எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டும் என நமக்குள்ளாகவே சில கட்டுப்பாடுகளை நமக்கு நாமே, தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை விதிகள் மூலம் வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

அத்தகைய கட்டுப்பாட்டுக்குள் ஒன்றாக, ஒரு வழக்கு, ஒரு நடுவர் மன்றத்தில் விசாரணையில் இருக்கும்போது, அதுபற்றி உறுப்பினர்கள் கருத்து தெரிவிக்கக்கூடாது என்ற கட்டுப்பாடு ஒரு இடத்தில் அல்ல, பல இடங்களில் வற்புறுத்திக் கூறப்பட்டுள்ளது,

அதிலும், விதி 31 (9) அசெம்பிளி ரூல்சிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. It must not relate to any matter which is under adjudi cation by any court of law. அதேபோல் விதி 59 (6) லேயும் It shall not relate to any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of Ind a என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இவைகளைப்போல். இன்னும் ரூல் 67 (1), 68 (3) (8), ரூல் 143 (இ), ரூல் 156 (5) (8) ஆகியவைகளை எல்லாம் நான் இங்கே படித்ததாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்; இவைகளிலே எல்லாம் 'கேள்வி வடிவிலோ' குறுகிய கால விவாதம் என்ற முறையிலோ, விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு ஆற்றும் உரை என்ற வடிவிலோ, வெட்டு தீர்மானம் என்ற வடிவிலோ, தனி நபர் தீர்மானம் என்ற வடிவிலோ, எந்த உருவிலும் அத்தகைய உரை இடம் பெற்று விடக்கூடாது என்பதில் நம் விதிகள் விழிப்பாக இருக்கின்றன.

இது வழக்குகளுக்குத்தான் பொருந்தும். இத்தகைய விசாரணைகளுக்குப் பொருந்தாது என வாதிக்கக்கூடும் என்பதால், இவ்விதிகள் இத்தகைய விசாரணைக்கும் பொருந்தும் எனத் தெளிவாகக் கூறத் தவறவில்லை.

ரூல் 68 (5)-ஐப் படித்ததாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அதேபோல் ரூல் 156 (5) (12)-ஐயும் படித்ததாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அவைகளிலே, இவ்வாறு விசாரணைக் குழுவின் ஆய்வில் இருக்கும் ஒரு பொருள் பற்றி இம்மன்றத்தில் எடுத்துக்கூறக் கூடாது என விதிமுறைகள் தெளிவாக இருக்கும்போது, அந்த விசாரணைக்கு வழிசெய்த மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களே

காவல் துறையினர் மேற்கொண்ட துப்பாக்கிச் சூடு முறையானது என தீர்ப்பு அளிக்கும் வகையில் பேசியிருப்பது முறைதானு என்று ஒழுங்குப் பிரச்னையை நான் கிளப்பி இருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

விசாரணையில் இருக்கும் பொருள் குறித்து நான் எதுவும் கூற வில்லை. என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினை அவ்விசாரணைக் குழு மேற்கொண்டிருக்கும் பொருள் பற்றியது அன்று. அங்கே விசாரணை யில் இருக்கும் பொருள்பற்றி மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் கருத்துத் தெரிவிக்கலாமா என்பது பற்றி தான். ஆகவே, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினை நம்முடைய சட்டமன்ற விதிகளை ஒட்டியதே ஆகும்.

உரிமை மீறல் பற்றிய பிரச்சனை எழும்போது, அது அண்மையில் நடைபெற்றதாக இருக்கவேண்டும் என விதி 187/1 'The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence,.' எனத் தெளிவாகக் கூறுவதுபோல், ஒழுங்குப் பிரச்சினை பற்றிய பொருள் அண்மைக்கால நிகழ்ச்சியாக இருக்கவேண்டும் எனத்தெளிவாகக் கூறவில்லை.

ஒழுங்குப் பிரச்சினை பற்றி நம் விதிகள் கூறுவதெல்லாம், அது நம் சட்டமன்ற விதிமுறைகளையும், சட்டமன்ற நடைமுறை பற்றிய இந்திய அரசியல் சட்டங்களையும் நடைமுறைப்படுத்து வதில் ஏற்படும்முரண்பாடுகளைச் சுட்டிக்காட்டுவதற்காக மட்டுமே ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பப்படுதல் வேண்டும் என்று கூறுகிறது.
கடந்த ஆண்டுகளுக்கான அரசு கொள்கை அறிவிப்பு அறிக்கைகளி லும், விசாரணைக் குழுவின் ஆய்வில் இருக்கும் வழக்குகள் குறிப்பிடப்பட்டன என்று கூறுவது போதிய சமாதானம் ஆகாது. ஒரு தவறு பிறிதொரு தவறுக்கு ஆதாரமாகாது.

நடுவர் மன்றங்களில் இருக்கும் வழக்கு பற்றித்தான் அவையில் கூறக்கூடாது. இதுபோலும் விசாரணைக் குழுவின் முன் இருக்கும் பொருளுக்கு அத்தடை கூடாது என வாதிடக்கூடும் என்பதை அறிந்தே, இதுபோலும் விசாரணைக் குழுவின் ஆய்வில் இருக்கும் பொருள்பற்றியும், பேரவையில் விவாதம் எழக்கூடாது எனத் தெளிவாக ஒருமுறைக்கு இரு முறை விதி: 68/5, விதி 156/8/12 என்ற இவ்விதிகள் வற்புறுத்தியுள்ளன.

முதலமைச்சர் கூறியது வெறும் அறிக்கை அன்று. அரசின் கொள்கை விளக்கம். அது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர் களால் அவையில் படிக்கப்பட்டதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு, அவைக் குறிப்பில் இடம்பெற்ற ஒரு முக்கிய ஆவணமாகும். அந்த

அறிக்கை இறுதியில் ''விசாரணைக் குழு நியமிக்கப்பட்டுள்ளது; அதன் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது'' என முடித்தாலும் அந்த அளவோடு நில்லாமல் அதற்கு முந்தைய பகுதிகளில், விசாரணைக் குழு மேற்கொண்டிருக்கும் பொருள் பற்றிய அரசின் கருத்தை விரிவாகவும், விளக்கமாகவும் கூறியுள்ளது. ஆகவே, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினை முழுக்க முழுக்க நம் விதிகளுக்கு உட்பட்டது. முறையானது என்பதைத் தெரிவித்து தங்கள் தீர்ப்பை வழங்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதுகுறித்து எனது தீர்ப்பைப் பின்னர் அறிவிக்கிறேன்.

(5) அறிவிப்பு

மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டமுன் வடிவுகள் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்டமன்ற மேலவையில் 3-4-1978 ஆம் தேதியன்று, தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 9/78) திருத்தங்கள் ஏதுமின்றி ஒப்புதல் அளிக்கப் பெற்றுள்ளதாகவும் மற்றும் தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் எரி எண்ணெய் விற்பனை வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 12/78) தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனைவரி (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 13/78) ஆகியவைகள் 3–4–1978 ஆம் நாளன்று பரிந்துரை ஏதுமின்று ஏற்பளிக்கபெற்றுள்ளதாகவும் மாண்புமிகு சட்ட மன்ற மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்திகள் வரப்பெற்றுள்ளன.

(6) அமைச்சரின் அறிக்கை

1-8-77-ல் இரு துணை வினாக்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட விடைகளை திருத்தி மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அளித்த அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள அறிககையை *நான் படித்ததாக ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

---

*405-406-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.